



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2259-10/20

Mostar, 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 164/20 od 21.08.2020. godine, žalitelja Medical Partners d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 33-02-4414/20 od 12.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Hirurški konci-ponovljeni LOT 1. Resportivni i neresportivni hirurški konci za Odjel za hirurške bolesti ili ekvivalent za potrebe JU KBZ na period od 3(tri) godine, Broj nabavke 11-28/20*“, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 24.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 33-02-4414/20 od 12.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Hirurški konci-ponovljeni LOT 1. Resportivni i neresportivni hirurški konci za Odjel za hirurške bolesti ili ekvivalent za potrebe JU KBZ na period od 3(tri) godine, Broj nabavke 11-28/20*“, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Hirurški konci-ponovljeni LOT 1. Resportivni i neresportivni hirurški konci za Odjel za hirurške bolesti ili ekvivalent za potrebe JU KBZ na period od 3(tri) godine, Broj nabavke 11-28/20*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 33-02-4414/20 od 12.08.2020. godine.

Obavještenje o nabavci broj 669-1-1-204-3-195/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 08.05.2020. godine, kao i Ispravka obavještenja broj 669-1-1-204-8-223/20 od 19.05.2020. godine i Ispravka obavještenja broj 669-1-1-204-8-266/20 od 06.07.2020. godine.

Ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 33-02-4414/20 od 12.08.2020. godine, izjavio je žalbu 21.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 28.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 12.4. Tehnička i profesionalna sposobnost naveo je pod tačkom a) da je Ponuđač dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (Član 48. i 49. ZJN BiH) dokazati da su sva ponuđena sredstva upisana u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva. U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti obične kopije dokumenata (Rješenje ili potvrdu o upisu sredstva u Registar lijekova i medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva).

Iz ponude ponuđača „Proma“ je potpuno jasno vidljivo da je predao svoju ponudu dana 15.07.2020. godine te da je u ponudi dostavio i odgovarajuću potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva kako je traženo u prethodno citiranoj odredbi tenderske dokumentacije. Međutim, na istoj je također potpuno vidljivo da je važnost ovog dokumenta do 15.07.2020. godine. Ugovorni organ je morao uzeti u obzir i propise koji uređuju promet medicinskih sredstava kod ovog pitanja jer je potpuno jasno da predmetna potvrda ističe dan prije otvaranja ponuda te se postavlja pitanje da li je taj ponuđač sposoban ispuniti predmetni ugovor.

Kako navedeno nije bilo dovoljno za Ugovorni organ da provjeri sa nadležnim organom sve bitne činjenice (u ovom slučaju nadležni organ je isključivo Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH) Ugovorni organ ide čak i dalje te ne reaguje niti na navod samoga ponuđača koji u svojoj listi dostavljenih dokumenata pod tačkom 24 navodi „Potvrda o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava Bosne i Hercegovine, koja je istekla, obična kopija“ no ni to nije dovoljno Ugovornom organu te ovu ponudu ocjenjuje kao prihvatljivu te posljedično istoj i dodjeljuje ugovor.

Ugovorni organ je MORAO provjeriti sve detalje predmetne potvrde te posebno, u kontaktu sa nadležnim organom odnosno Agencijom za lijekove i medicinska sredstva BiH, a imajući u vidu da potvrda ističe dan prije otvaranja tendera, i primjenu odredaba člana 70 Pravilnika o medicinskim sredstvima (Sl.glasnik BiH 58/08) jer se postavlja pitanje da li je priložena potvrda uopšte na snazi, a u vezi sa navedenim članom Pravilnika o medicinskim sredstvima. Jednostavnim, nezvaničnim upitom Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH došli bi najvjerojatnije i do saznanja da je predmetno medicinsko sredstvo, po sili zakona, a u skladu sa odredbom člana 70. stav 5, brisano iz predmetnog registra te da dostavljena potvrda uopšte nije važeća, a što žalilac otvoreno sumnja u ovom postupku.

Ovakvo postupanje predstavlja i falsifikovanje javne isprave ukoliko se predmetni dokument svjesno dostavlja kao potvrda zahtijevanoga iz TD, a u isto vrijeme znate da ona nije validna.

Naime, prema važećim propisima, nosilac upisa ima obavezu da dostavlja Agenciji obnovljene sve certifikate na osnovu kojih je izdata Potvrda o upisu, a kojima je istekao rok važenja u skladu sa članom 70. stav 3 i 4 Pravilnika o medicinskim sredstvima i ukoliko to ne učini u propisanom roku Agencija u skladu sa stavom 5 istog člana zaključkom briše medicinsko sredstvo iz Registra. Odredba stava 5 člana 70 glasi: U slučaju da nije obnovljeno važenje isteklih dokumenata i isti nisu dostavljeni Agenciji u propisanom roku, Agencija zaključkom briše medicinsko sredstvo iz Registra. Kako izražavamo otvorenu sumnju da je u slučaju ovog medicinskog sredstva i primjenjena predmetna odredba pozivamo prije svega Ugovorni organ a posljedično u Ured za razmatranje žalbi BiH, da ovu činjenicu i provjere kod nadležnog organa te utvrde potpuno činjenično stanje jer ovaj žalilac i pored određenih indicija po ovom pitanju ne može zvanično provjeriti predmetnu činjenicu te to samo mogu nadležni organi u određenim upravnim postupcima. Navedeno je svakako bilo obaveza Ugovornog organa, a imajući u vidu činjenicu da je dostavljeni dokument sporan.

Iz naprijed navedenoga je potpuno jasno da se Ugovorni organ ne ponaša jednako i nediskriminirajuće prema svim potencijalnim ponuđačima te evidentno favorizuje ponuđača „Proma" iako svjestan da isti nije u mogućnosti ispuniti tražene uslove na zakonit način, zbog čega je direktno ograničena pravična i aktivna konkurencija u ovom postupku što posljedično direktno utiče na osnovni princip u javnim nabavkama odnosno najefikasnije korištenje javnih sredstava.

Uz navedeno, prilikom uvida u ponude, ovaj žalilac je također konstatovao i formalni nedostatak na jednom od dostavljenih dokumenata gdje nisu pravilno ispunjeni svo zahtijevani podaci. Naime, u dostavljenoj izjavi koja je utvrđena kao PRILOG 3 (ispunjenost uslova iz člana 45)(Dokaz 3.), nije unesen i ID broj ponuđača, a kako je to na odgovarajućem mjestu i traženo.

Zbog svega naprijed navedenog, postavljamo žalbeni zahtijev, sa prijedlogom Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ), da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora odnosno potpisivanja istoga za LOT 1, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, poništi nezakonitu Odluku koji je predmet žalbe, na osnovu naprijed navedenih obrazloženja, provede predmetni postupak ocjene ponuda u skladu sa relevantnim Zakonskim i navodima iz ove Žalbe, te dodijeli ovaj ugovor kvalifikovanom ponuđaču, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.) te također iznosimo i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

Dana 21.08.2020. godine putem glavnog protokola Bolnice je zaprimljena žalba ponuđača „MEDICAL PARTNERS" D.O.O TUZLA protokolisana pod brojem: 33-11-4608/20, kojom se žalilac obratio JU Kantonalna bolnica Zenica sa žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 33-02-4414/20

od 12.08.2020. godine u predmetu nabavke robe - hirurški konci ponovljeni LOT1. Respiratorni i nerespiratorni hirurški konci za Odjel za hirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak koji se vodi kod Ugovornog organa pod brojem: 11-28/20).

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku u ovom predmetu koji je održan 26.08.2020. godine sa početkom u 12,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, ponuda ponuđača u smislu žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:

- Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku je dana 15.07.2020. godine pristupila otvaranju pristiglih ponuda u predmetu nabavke robe - hirurški konci za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, te utvrdila na zapisnik da su pristigle ponude 4 (četiri) ponuđača, i to: „Co Medprom" d.o.o. Banja Luka, „Plus Medical" d.o.o. Tuzla, „Proma" d.o.o. Sarajevo i „Medical Partners" d.o.o. Tuzla. Na istom zapisniku, broj: 20/34-8471/4 od 15.07.2020. godine utvrđeno je da je ponuda ponuđača „Proma" d.o.o. Sarajevo pristigla dana 15.07.2020. godine u 8,15 sati kao treća ponuda u nizu u predmetnoj javnoj nabavci. Nakon uvida u dostavljenu ponudu ponuđača „Proma" d.o.o. Sarajevo na strani 38 utvrđeno je da je dostavljena Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, broj: 06-07.4-1-1946/15 od 16.07.2015. godine o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava BiH, sa rokom važenja do 15.07.2020. godine. Znači na dan kada je predata ponuda i kada je ista otvorena na javnom otvaranju ponuda dostavljena potvrda je bila validna i u skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima i Pravilnikom o medicinskim sredstvima.

Odnosno, predata potvrda je bila validna u vrijeme dostavljanja ponude i Ugovorni organ nije imao sumnje niti prema bilo kojem dokumentu ili radnji ponuđača koji je odabran u predmetu javne nabavke da isti neće ispunjavati sve uslove iz TD odnosno da će Ugovorni organ za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma na period od 2 godine biti snabdijevan registrovanim sredstvom. Obzirom da je ponuda ponuđača sadržavala izjavu koja je sastavni dio ponude i nalazi se na strani 58 u kome je jasno i nedvojbeno naglašeno da će ponuđač Prima d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ snabdijevati robom registrovanom kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a prema svemu u datoj ponudi i uvijek istog i provjerenog kvaliteta.

Prema podacima koji su dostupni na portalu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH vidljivo je da je ponuđač koji je ožalbenom Odlukom odabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci a u skladu sa članom 64. stav (2) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima podnio zahtjev za upis medicinskog sredstva dana 10.10.2020. godine sa svom potrebnom dokumentacijom, te da je prema navedenom članu Agencija bila dužna zahtjev da riješi u roku od 90 /devedeset/ dana od prijema potpunog zahtjeva, što isto nije učinjeno. Međutim na portalu je dostupan podatak da je sredstvo koje je predmet nabavke registrirano i bit će kao registrirano i kao takvo isporučivano Ugovornom organu (<https://ms.almbih.gov.ba/pages/view-registrovanamedicinskasredstva>). Prema svemu iznijetom potrebno je da se zahtjev žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovan.

- Obzirom da se žalilac poziva da Ugovorni organ svjesno krši član 3. ZJN BiH te ograničava konkurenciju među potencijalnim dobavljačima Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku

naknadnim uvidom u td i pristigle ponude ocjenjuje da je žalbeni navod paušalan obzirom da Ugovorni organ u cjelosti postupka transparentno, te da se u cijelom postupku ponaša jednako i nediskriminirajuće u smislu da su svi uslovi za sve zainteresovane učesnike jednaki, da se ne preferiraju ponude nijednog ponuđača, te da Ugovorni organ prema svima postupak u skladu sa ZJN BiH i prema dostavljenoj dokumentaciji koja čini sastavni dio ponude, a sve u svrhu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava i zadovoljavanja svih potreba Ugovornog organa. Prema svemu iznijetom potrebno je da se zahtjev žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovan.

- Nadalje, žalilac u žalbi navodi da je Ugovorni organ u nezakonitoj Odluci dodijelio ugovor ponuđaču „Proma“ d.o.o. Sarajevo jer prema navodima žalioaca isti neće na zakonit način izvršiti okvirni sporazum. Naprijed navedeno je paušalno navođenje činjenica koje nemaju realno ni pravno uporište, a Ugovorni organ nema izraženu sumnju da odabrani kandidat neće ispunjavati obaveze iz okvirnog sporazuma. U slučaju da isti ne bude postupao u skladu sa dostavljenom ponudom koja ja je usklađena sa uslovima iz TD, Ugovorni organ će raskinuti okvirni sporazum i primjeniti mehanizme koji su dostupni i zakoniti a sve u skladu sa ZJN BiH, prije toga nema sumnje niti „nagađanja“ da sve obaveze od strane odabranog ponuđača neće biti ispunjene, te prema svemu iznijetom potrebno je da se zahtjev žalitelja i u ovom dijelu u cjelosti odbije kao neosnovan.

- Navod koji se odnosi na nepotpuno pupunjavanje Izjave iz člana 45. ZJN BiH je neprihvatljivo, obzirom da se može utvrditi o kojem ponuđaču se radi, da je ista vjerodostojna i da je ovjerena od strane ovlaštenog organa koji je prije ovjere provjerio identitet potpisnika, te prema iznijetom potrebno je da se zahtjev žalitelja i u ovom dijelu u cjelosti odbije kao neosnovan obzirom da isto ne mijenja puno ponudu niti utiče na proces odabira ponuđača.

Prema navedenom, Komisija za javnu nabavku smatra da je žalba žalioaca „MEDICAL PARTNERS“ D.O.O TUZLA u cjelosti neosnovana, te je potreno da se ista u cjelosti odbije, iz razloga i obrazloženjem koje je naprijed navedeno.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2259-4/20 od 03.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 15.09.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je u izjašnjenju naveo potpuno lažne, netačne i zbunjujuće informacije koje evidentno potvrđuju naše navode iz dostavljene Žalbe. Iz dostavljenoga Izjašnjenja Ugovornog organa je potpuno jasno da ovaj Ugovorni organ iako se radi o organu od posebnog javnog interesa odnosno zdravstvenoj ustanovi najvišeg nivoa, nije iskoristio (sa jasnom namjerom ili iz nepoznavanja elementarnih instituta) niti jedan alat koji mu je na raspolaganju, a kako bi evidentirao sposobnost ponuđača da ispune predmetni ugovor nego se sva argumentacija svodi na paušalne, netačne i kontradiktorne navode. Za svoje tvrdnje nije ponudio niti jedan relevantan dokaz niti je uz dužnu pažnju provjerio niti jedan navod Žalioaca.

Tako, u prvoj tački svoga izjašnjenja ovaj Ugovorni organ navodi da je Komisija „...dana 15.07.2020. godine pristupila otvaranju pristiglih ponuda...” te nakon elaboriranja konstatuje da je ponuda koja je predmet Žalbe predata od strane ponuđača „Proma” Sarajevo, iako i sam navodi da je sporna Potvrda o registraciji medicinskog sredstva sa rokom važenja do 15.07.2020. godine, „...na dan kada je predata i kada je ista otvorena na javnom otvaranju ponuda dostavljena potvrda je bila validna i u skladu sa Zakonom o lijekovima i Pravilnikom o medicinskim sredstvima.”

Samo u ovoj tački se potpuno jasno vidi koliki je nivo ne znanja, tendencioznog odlučivanja i različitog tretmana ponuđača jer je iz dokumentacije ovog Ugovornog organa ali i iz samih izjava istoga potpuno jasno slijedeće:

- *Otvaranje ponuda je izvršeno 16.07.2020. godine o čemu postoje jasni tragovi i dokazi. Čak je Ugovorni organ išao toliko daleko u fiksiranju ovoga datuma jer je isti ključan za ocjenu validnosti predmetne potvrde ali i cjelokupne ponude, da je previdio činjenicu da u svim dokumentima u ovoj javnoj nabavci jasno stoji da je ponuda Žalioca predata 16.07.2020. godine te bi ista, ako je otvaranje ponuda bilo 15.07.2020 godine bila neblagovremena pa kao takva i vraćena ovom ponuđaču neotpakovana, što jednostavno nije tačno.*

U tački 1 pasus 2 Ugovorni organ elaborira kako nije imao razloga da sumnja u validnost predmetne ponude bez ikakvog jasnog i adekvatnog obrazloženja. Imajući naprijed navedeno u prethodnom stavu u vidu, jasno je da je ugovorni organ MORAO izvršiti provjeru predmetne potvrde jednostavnim upitom nadležnom organu - Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH te provjeriti i validnost certifikata na koje upozoravamo u svojoj žalbi. Ovaj Žalilac je, u smislu dokazivanja ovih činjenica uputio takav zahtjev nadležnom organu (broj prijemnoga protokola nadležnog organa 06-07.4-6-5365/20 od 15.09.2020 godine) te ćemo izjašnjenje ovoga organa dostaviti odmah po prijemu. Kako ovaj proces traje 10-15 dana ovaj Žalilac nije u mogućnosti dostaviti akt nadležnog organa kao dokazni materijal u ovom trenutku te *upućujemo i Ured za razmatranje žalbi da se obrati ovom organu sa zahtijevom za dostavu informacije/mišljenja koje će poslužiti kao dokaz ključnih žalbenih osnova, a kako je to ustaljena praksa između ova dva organa.*

Također, Ugovorni organ u tački 1 pasus 3 svoga odgovora, navodi navode koji prije svega nisu tačni, potpuno su besmisleni i bez bilo kakvog uticaja na rješavanje ove pravne stvari niti od bilo kakvog značaja za potvrđivanje vlastite argumentacije. Naime, navode da je ponuđač „Proma” Sarajevo ponio zahtjev za upis ovog medicinskog sredstva 10.10.2020. godine dakle u budućnosti!?! Ovaj navod je *eklatantan primjer ozbiljnosti i profesionalnosti ovoga Ugovornog organa u postupku javne nabavke kao i o kvalitetu argumentacije kojom, u ovom slučaju, pokušava odbraniti neodbranljivo.*

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, uz ovu dopunu, ovaj Žalilac ostaje kod svih žalbenih zahtjeva iznesenih u našoj žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2259-5/20 od 03.09.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Proma d.o.o. Sarajevo

kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je 15.09.2020. godine dostavio odgovor na žalbu u kojem između ostalog navodi:

Kao izabrani ponuđač, ovim putem odbacujemo i osporavamo sve žalbene navode Žalioca kao neosnovane, neargumentovane i pogrešno utvrđene.

1. Žalbeni navodi Žalioca da je Ugovorni organ nezakonito izvršio izbor i dodjelio ugovor izabranom ponuđaču te donio Odluku kršeći Zakon o javnim nabavkama i pogrešne primjene materijalnog prava su neargumentovani, paušalni i neosnovani. Također, navodi da je ponuđač PROMA d.o.o Sarajevo svoju ponudu dostavio 15.07.2020. godine, te da je u ponudi dostavio i odgovarajuću potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva sa datumom važenja do 15.07.2020. godine.

Žalbeni navodi Žalioca da "*Ugovorni organ nije postupao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju*" su apsolutno pogrešni i nejasni, pogotovo što Žalilac navodi paušalne ocjene, bez dokaza i argumenata.

Na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) (u daljnjem tekstu: Zakon) i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljnjem tekstu: Uputstvo), Ugovorni organ je pravilno i vrlo jasno naveo pod tačkom 12. Uslovi za kvalifikaciju koje uslove ponuđač mora da ispunjava te je u navedenoj tački tenderske dokumentacije navedeno „dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju ispunjavati tražene uvjete u momentu predaje ponude”.

Nakon uvida u dostavljenu ponudu ponuđača PROMA d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ je utvrdio da na dan kada je predana ponuda, dostavljena potvrda je bila validna.

Žalilac potpuno pogrešno tumači Zakon, a kao i uputstvo TD. u kojem je jasno naveden način i postupak pripremanja ponude.

Na osnovu člana 42 Zakona o medicinskim sredstvima Sl. glasnik broi 58/08 jasno je navedeno da se može vršiti prometovanje lijeka (medicinskih sredstava) do 6 mjeseci od isteka registracije u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH je zaprimila Zahtjeve za obnovu upisa medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava koja su predmet navedene nabavke 2019 godine.

Dana 10.10.2019. godine, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH zaprimila je zahtjev za upis medicinskog sredstva (obnova upisa) kao predmet broj:06-07.4-1-9875/19 za konac Polypropylene.

Dana 05.08.2020. godine upisan je pomenuti konac u registar pod brojem 06-07.4-1-9875-2/19.

Dana 28.11.2019. godine, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH zaprimila je zahtjev za upis medicinskog sredstva (obnova upisa) kao predmet broj:06-07.4-1-11644/19 za konac Nylon. Dana 21.08.2020. godine upisan je pomenuti konac u registar pod brojem 06-07.4-1-11644-3/19.

Dana 02.10.2019. godine, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH zaprimila je zahtjev za upis medicinskog sredstva (obnova upisa) kao predmet broj:06-07.4-1-9426/19 za konac AssuCryl, AssuCryl Rapid i AssuCryl Lactin. Dana 06.08.2020. godine upisan je pomenuti konac u registar pod brojem 06-07.4-1-9426-3/19.

Na osnovu dostavljenih informacija i dokumenata jasno se vidi da su predmeti za obnovu upisa predani 9 mjesec prije isteka registracije.

Žalbeni navodi Žalioca da nemamo registrovana medicinska sredstva koja smo ponudili su apsolutno neargumentovani, paušalni i neosnovani, te diskriminirajući prema ovlaštenim licima Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Prihvatanjem naše dokumentacije i izdavanjem Potvrde o registraciji, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH kao organ uprave je pravno i tehnički prihvatio i potvrdio sve dostavljene dokumente. Žalilac sebi daje za pravo da preispituje nadležnost i pravilnost rada Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, što dovoljno govori o nepostojanju argumenata i dokaza za bilo koji njihov žalbeni navod.

2. Žalilac je naveo da je ponuđač PROMA d.o.o Sarajevo dostavio običnu kopiju Potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava što apsolutno nije tačno a može se potvrditi i uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 33-02-4414/20 od 12.08.2020. godine, gdje su navedeni svi dokumenti koje je ponuđač dostavio kao ovjerene kopije.

3. Žalilac je također konstatovao i formalni nedostatak u jednom od dostavljenih dokumenata. Navodi Žalitelja koji se odnose na nepotpuno popunjavanje Izjave iz člana 45. ZJN BiH je neprihvatljivo, obzirom da sa može utvrditi o kom se ponuđaču radi i da je ista vjerodostojna i ovjerena od strane ovlaštenog organa koji je prije ovjere provjerio identitet potpisnika.

Na osnovu stručnog mišljenja članova Komisije, komisija je odlučila prihvatiti i osigurati veću konkurentnost na traženom i ovom odlukom su očuvali i zaštitili interese svoje ustanove. Predmetnom odlukom su pokazali nepristrasnost i potpunu transparentnost kako bi Ugovorni organ imao što bolju ponudu i što veću konkurentnost u ovom postupku javne nabavke.

Shodno tome, stručna komisija je prihvatila našu ponudu i omogućila realizaciju e-aukcije s dva ponuđača što je u interesu Ugovornog organa, ovog postupka javne nabavke i krajnjih korisnika kako bi dobili što kvalitetniji materijal za što povoljniju cijenu što je smisao ovog postupka javne nabavke.

Na osnovu svih saznanja, stručna komisija Ugovornog organa je prihvatila obje ponude i time zaštitila interes i smisao ovog postupka javne nabavke.

Na osnovu prethodno iznesenog, smatramo da se žalba žalioca Medical Partners d.o.o. Tuzla treba odbaciti kao neosnovana u cjelosti.

Niti jedan žalbeni navod Žalioca nije opravdan, dokazan, utemeljen niti osnovan, što smatramo opstrukcijom rada i namjernim nanošenjem štete Ugovornom organu i nama kao izabranom ponuđaču.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 12.4. Tehnička i profesionalna sposobnost naveo pod tačkom a) da je Ponuđač dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (Član 48. i 49. ZJN BiH) dokazati da su sva ponuđena sredstva upisana u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva. U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti obične kopije dokumenata (Rješenje ili potvrdu o upisu sredstva u Registar lijekova i medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva). Dalje žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača „Proma“ potpuno jasno vidljivo da je predao svoju ponudu dana 15.07.2020. godine te da je u ponudi dostavio i odgovarajuću potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva kako je traženo u prethodno citiranoj odredbi tenderske dokumentacije. Međutim, na istoj je također potpuno vidljivo da je važnost ovog dokumenta do 15.07.2020. godine. Ugovorni organ je morao uzeti u obzir i propise koji uređuju promet medicinskih sredstava kod ovog pitanja jer je potpuno jasno da predmetna potvrda ističe dan prije otvaranja ponuda te se postavlja pitanje da li je taj ponuđač sposoban ispuniti predmetni ugovor.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je ponuđač „Proma“ d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu dana 15.07.2020. godine u 8,15 sati. Nakon uvida u dostavljenu ponudu ponuđača „Proma“ d.o.o. Sarajevo na strani 38 utvrđeno je da je dostavljena Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, broj: 06-07.4-1-1946/15 od 16.07.2015. godine o upisu medicinskih sredstava u Registar medicinskih sredstava BiH, sa rokom važenja do 15.07.2020. godine, što znači na dan kada je predata ponuda i kada je ista otvorena na javnom otvaranju ponuda dostavljena potvrda je bila validna i u skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima i Pravilnikom o medicinskim sredstvima, pa ugovorni organ nije imao sumnje niti prema bilo kojem dokumentu ili radnji ponuđača koji je odabran u predmetu javne nabavke da isti neće ispunjavati sve uslove iz TD odnosno da će Ugovorni organ za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma na period od 2 godine biti snabdijevan registrovanim sredstvom. Ponuda ponuđača „Proma“ d.o.o. Sarajevo sadržavala je izjavu dostavljena na 58 stranici ponude u kome je jasno i nedvojbeno naglašeno da će ponuđač Proma d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ snabdijevati robom registrovanom kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a prema svemu u datoj ponudi i uvijek istog i provjerenog kvaliteta.

Ovaj organ je uvidom u tačku 12.4. Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrdio kako je ugovorni organ tačkom a) zahtijevao od ponuđača da su sva ponuđena sredstva upisana u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva. U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti obične kopije dokumenata (Rješenje ili potvrdu o upisu sredstva u Registar lijekova i medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva).

Daljim uvidom u Ispravku obavještenja o nabavci broj 669-1-1-204-8-266/20 od 06.07.2020. godine ovaj organ utvrđuje kako je rok za prijem ponuda bio 16.07.2020. godine do 09:50 sati, a rok za otvaranje ponuda je bio 16.07.2020. godine u 10:00 sati.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač „Proma“ d.o.o. Sarajevo dostavio blagovremeno ponudu 15.07.2020. godine u 08,15 sati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Proma“ d.o.o. Sarajevo ovaj organ utvrđuje kako je na stranci 38 ponude dostavljena kopija Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, broj: 06-07.4-1-1946/15 od 16.07.2015. godine o upisu medicinskih sredstava u Registar medicinskih sredstava BiH, sa rokom važenja do 15.07.2020. godine, što upućuje ovaj organ da je ponuđač „Proma“ d.o.o. Sarajevo na dan predaje ponude 15.07.2020. godine dostavio uredno zahtjevanu dokumentaciju iz tenderske dokumentacije, **odnosno na dan 15.07.2020. godine dostavljena Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, broj: 06-07.4-1-1946/15 od 16.07.2015. godine, je bila važeća.** Ugovorni organ u izjašnjenju se preferira na izjavu dostavljenu na stranici 58. ponude izabranog ponuđača u kome je jasno i nedvojbeno naglašeno da će ponuđač Proma d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ snabdijevati robom registrovanom kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a prema svemu u datoj ponudi i uvijek istog i provjerenog kvaliteta.

Međutim, prema mišljenu ovog organa, ugovorni organ prilikom otvaranja ponuda i utvrđivanja pravog činjeničnog stanja koji se odnosi na dostavljenu Potvrdu, svakako je imao obavezu da provjeri validnost dostavljene Potvrde, a što je ugovorni organ i učinio, na način da je uvidom na web stranicu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH utvrdio da je ponuđač „Proma“ d.o.o. Sarajevo u skladu sa članom 64. stav (2) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima **podnio zahtjev za upis medicinskog sredstva dana 10.10.2019. godine sa svom potrebnom dokumentacijom**, te da je prema navedenom članu Agencija bila dužna zahtjev da riješi u roku od 90 /devedeset/ dana od prijema potpunog zahtjeva, što isto nije učinjeno. Međutim na portalu je dostupan podatak da je sredstvo koje je predmet nabavke registrirano i bit će registrirano i kao takvo isporučivano Ugovornom organu. (<https://ms.almbih.gov.ba/pages/view-registrovanamedicinskasredstva>).

Izabrani ponuđač „Proma“ d.o.o. Sarajevo je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi kako su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, budući da je dana 10.10.2019. godine podnio zahtjev Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH za upis medicinskog sredstva (obnova upisa) kao predmet broj:06-07.4-1-9875/19 za konac **Polypropylene**, a da je dana 05.08.2020. godine pomenuti konac i upisan u registar pod brojem 06-07.4-1-9875-2/19.

Pored toga, dana 28.11.2019. godine, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH zaprimila je zahtjev za upis medicinskog sredstva (obnova upisa) kao predmet broj:06-07.4-1-11644/19 za konac **Nylon**, a da je dana 21.08.2020. godine pomenuti konac i upisan u registar pod brojem 06-07.4-1-11644-3/19.

Takođe, dana 02.10.2019. godine, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH zaprimila je zahtjev za upis medicinskog sredstva (obnova upisa) kao predmet broj:06-07.4-1-9426/19 za konac **AssuCryl**,

AssuCryl Rapid i AssuCryl Lactin, a da je dana 06.08.2020. godine pomenuti konac i upisan u registar pod brojem 06-07.4-1-9426-3/19.

Naime, ovaj organ utvrđuje kako je članom 41. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima („Službeni glasnik BiH“, broj 58/08) propisano:

*„(1) Nosilac dozvole za stavljanje lijeka u promet **dužan je najmanje šest mjeseci prije isteka važenja dozvole za stavljanje lijeka u promet podnijeti zahtjev za njenu obnovu.***

(2) Agencija je dužna o zahtjevu iz stava (1) ovog člana donijeti odluku u roku od 90 dana od dana prijema potpunog zahtjeva za obnovu dozvole za stavljanje lijeka u promet, u formi rješenja koje je konačno u upravnom postupku i protiv kojeg nije dozvoljena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda.“

Dok ja članom 42. stav (1) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima propisano:

*(1) Lijek kojem je dozvola za stavljanje u promet **istekla i nije bila obnovljena u roku i na način predviđen članom 41. ovog Zakona MOŽE BITI U PROMETU DO 12 MJESECI PO ISTEKU DOZVOLE**, osim u slučaju razloga koji se odnose na sigurnost ili djelotvornost lijeka.*

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio kopiju Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, broj: 06-07.4-1-1946/15 od 16.07.2015. godine o upisu medicinskih sredstava u Registar medicinskih sredstava BiH koje je ponudio u predmetnoj javnoj nabavci i ista je vrijedila do 15.07.2020. godine, odnosno ista je bila validna prilikom predaje ponude. Pored toga, ovaj organ je utvrdio shodno članu 42. stav (1) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima kako ponuđena medicinska sredstva **mogu i dalje biti u prometu do 12 mjeseci po isteku dozvole**, dok je izabrani ponuđač „na vrijeme“ pokrenuo proceduru obnove upisa medicinskog sredstva (9 mjeseci prije isteka registracije), shodno članu 41. stav (1) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima. U konačnici, izabrani ponuđač je dokazao ovom organu da je izvršena obnova upisa medicinskih sredstava u Registar medicinskih sredstava BiH za medicinska sredstva koja su bila predmetom ove javne nabavke. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja u cjelosti.

Dalje žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije pravilno ispunio izjavu PRILOG 3 (ispunjenost uslova iz člana 45, odnosno nije unesen i ID broj ponuđača, a kako je to na odgovarajućem mjestu i traženo.

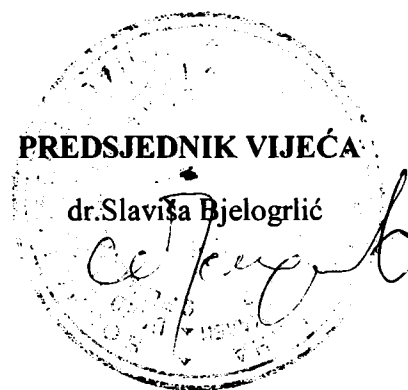
Ovaj organ je uvidom u izjavu iz člana 45. (Prilog 3) izabranog ponuđača koja je dostavljena na stranici 10 ponude i utvrdio da u Izjavi nije upisan ID broj. Međutim, prema mišljenju ovog organa to ne može biti razlog za odbacivanjem ponude budući da se iz izjave može utvrditi o kojem ponuđaču se radi, da je ista vjerodostojna i da je ovjerena od strane ovlaštenog organa koji je prije ovjere provjerio identitet potpisnika, a ID broj koji nije upisan je naveden na prvoj stranici Aktuelnog izvoda iz sudskog registra dostavljen na stranici 25 ponude. S tim u vezi, neupisivanjem ID broja u Izjavu iz člana 45. (Prilog 3) se ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, pa ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Medical Partners d.o.o. Tuzla
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Proma d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a